

XXX CONCURSO CAP

Para Estudiantes de Arquitectura 2016

Fundamentación del Fallo del Jurado

El Jurado bajo la Presidencia del Arquitecto Patricio Schmidt, los Integrantes Arquitectos Astrid Erlandsen, Cristian Fernandez, Enrique Browne, Agustín Infante, Yves Besançon, el Ingeniero Alberto Maccioni y el Director del Concurso Arquitecto Alvaro Donoso en sesión final del 24 de Agosto de 2016, fundamentan el fallo del Concurso considerando la participación de 34 Anteproyectos.

En forma general el Jurado manifiesta su satisfacción por la gran participación e interés de las Universidades en el Concurso, junto con destacar la elección de lugares en regiones en la mayoría de las propuestas.

El jurado hace presente la falta de preocupación por el contexto en algunas propuestas, la no consideración de escalas adecuadas y algunos alardes estructurales en el uso del acero en otros. Sin embargo se aprecia una buena presentación en general y gran rigor en el trabajo de la totalidad de los proyectos presentados.

Menciones de Honor:

En cuanto a las Menciones de Honor de los proyectos número 9 “Huella del Salitre-Antofagasta” y número 28 “Pencopolitano-Concepción”, el Jurado consideró al primero como un edificio que cumple con una expresión estructural de acero inequívocamente y que al mismo tiempo se plantea como una arriesgada propuesta con mucho protagonismo objetual. Concentrado en solo dos apoyos le permite levantar los extremos y el centro como un puente cultural, salvando un terreno de muy malas condiciones el que se recupera y forma parte de la propuesta. Sin embargo se menciona que el edificio no considera adecuadamente los edificios patrimoniales existentes en el lugar. En cuanto a la segunda Mención el Jurado consideró este proyecto como una propuesta razonablemente realista que está muy bien expresada y formulada. Es un proyecto correcto que podría construirse, se valora el gran profesionalismo de este. No se aprecia bien como resuelve el paso inferior sobre el cual se apoya estructuralmente el edificio de 5 pisos.

Tercer Premio:

El jurado consideró en fallo de mayoría, otorgar el tercer premio al proyecto número 26 “Borde Industrial Isla Teja-Valdivia” por considerar que en primer lugar se adecúa bien al contexto de la ciudad de Valdivia y propone una Arquitectura propia del Sur de Chile. El juego de las cubiertas a la manera de un “Origami” permite dar unidad al programa e identidad propia al edificio, el que se ubica en el borde del río. La transparencia y belleza de los espacios creados en su interior son una virtud valorada por el Jurado. Se critica sin embargo la expresión estructural que no refleja claramente al acero como material utilizado, lo cual debió y pudo ser trabajado con más estudio.

Segundo Premio:

El segundo premio por unanimidad del Jurado recayó en el proyecto número 11 “Conjunto Cultural para la Diversidad Étnica-Temuco”. Este proyecto consideró un planteamiento integrador manifestado en la gran cubierta de forma triangular que permite las actividades culturales bajo esta. Los recintos propuestos para salas de espectáculos permiten una gran diversidad de usos y tamaños. El mercado paralelo al proyecto se integra al conjunto valorizando su existencia en el lugar. Al mismo tiempo el proyecto considera el rescate de un edificio patrimonial en una de sus aristas lo que completa la propuesta del proyecto. Pudo haber mejorado la expresión estructural que sostiene la cubierta aliviando su llegada en la parte superior al mismo tiempo que reducir el espacio entre la cubierta y los edificios que esta alberga para crear una unidad mejor lograda.

Primer Premio:

Como primer premio y por unanimidad sin duda alguna, se otorgó el primer premio al proyecto número 10 “Zócalo Cultural Bajos de Mena-Puente Alto”. Este proyecto elige un lugar olvidado de entre los olvidados por nuestra sociedad y autoridades, arquitectos y urbanistas. Se valora especialmente la preocupación por instalar un equipamiento como es un Centro Cultural en un terreno que carece de toda infraestructura de este tipo. El proyecto permite salvar el desnivel existente con una estructura liviana y realista. Se valora la sencillez del planteamiento arquitectónico y la permeabilidad de la solución presentada. En la propuesta se identifican los diferentes programas y se entiende una clara valoración de dos niveles culturales paralelos, el nivel más popular y de la calle que se aprecia de manera evidente en su llegada y apoyo en el terreno y un nivel más intelectual y formal que se propone en el interior del conjunto. Se consideró que el proyecto es sensato y muy apropiado para aportar y colaborar como parte de las posibles soluciones a la problemática de segregación de nuestra ciudad. Es un aporte al camino de integración al que debemos concurrir todos, junto con despertar el interés por este problema social e instalar un cable a tierra para poner en la discusión las verdaderas interrogantes que nos debemos hacer tanto los Arquitectos y otros profesionales así como las autoridades y demás actores de la sociedad.

Yves Besançon P.

Arquitecto